

PING	PONG
2016	2019

Aprile 2020

## I numeri del quadriennio olimpico

Quattro anni è un tempo sufficientemente ampio per verificare se i progetti hanno dato l'esito sperato. Qui si prenderanno in considerazione solo i dati relativi al tesseramento e alla tabella voti: il primo perché riflette l'espansione o meno del movimento, il secondo perché è intervenuto pesantemente il CONI sui voti multipli e poi la stessa FITeT con una proposta che sarà sottoposta all'attenzione della prossima Assemblea delle Società.

**Fig. 1 – Tesserati totali per fasce di età**

	2.016	2.019	Var	
Giovani	3.359	4.139	780	23,2%
Seniores	3.348	3.287	-61	-1,8%
Master	6.521	6.973	452	6,9%
	13.228	14.399	1.171	8,9%

Negli anni ci sono state diverse iniziative volte alla crescita del settore giovanile. Se l'aumento dei tesserati sia stato correlato alla spesa effettuata è una valutazione che si rimanda alle società.

Disaggregando il dato complessivo si ha la situazione di Figg.2-3:

**Fig. 2 – Tesserati Agonisti per fasce di età**

	2.016	2.019	Var	
Giovani	2.783	3.197	414	14,9%
Seniores	2.907	2.975	68	2,3%
Master	5.675	6.304	629	11,1%
	11.365	12.476	1.111	9,8%

**Fig. 3 – Tesserati Promozionali per fasce di età**

	2.016	2.019	Var	
Giovani	576	942	366	63,5%
Seniores	441	312	-129	-29,3%
Master	846	669	-177	-20,9%
	1.863	1.923	60	3,2%

Occorre tuttavia disaggregare ulteriormente i dati per avere un'idea più articolata del movimento per età:

**Fig. 4 – Tesserati totali per settore**

	Agonisti			Promozionali		
	2.016	2.019	Var	2.016	2.019	Var
1-Giovanissimi	492	569	77	304	388	84
2-Ragazzi	665	752	87	112	257	145
3-Allievi	701	874	173	96	175	79
4-Juniores	925	1.002	77	64	122	58
Seniores	2.907	2.975	68	441	312	-129
Vet-40/50	1.964	1.942	-22	377	239	-138
Vet-50/60	2.445	2.568	123	299	269	-30
Vet-60/65	666	940	274	76	66	-10
Vet-65/70	343	494	151	44	53	9
Vet-70/75	141	228	87	24	30	6
Vet-75/80	76	75	-1	17	6	-11
Vet-80/over	40	57	17	9	6	-3
	11.365	12.476	1.111	1.863	1.923	60

La diminuzione dei Promozionali adulti potrebbe essere attribuita ad un naturale passaggio al settore agonistico. In parte è sicuramente così ma vorrebbe anche dire che il settore promozionale non è un veicolo particolarmente importante per la crescita numerica degli agonisti adulti.

Nelle tabelle successive si è analizzato quanti tesserati Promozionali del 2016 sono ancora tesserati nel 2019 conservando lo status di *Promozionali* o trasformandosi in *Agonisti*:

**Fig. 5.1 – Tesserati e Società 2106 che sono tesserati nel 2019**

	2016	Rimasti	Smesso	%
Femmine	1.537	717	820	53,4%
Maschi	11.691	6.709	4.982	42,6%
	13.228	7.426	5.802	43,9%
Numero Club con tesserati	573	544	29	5,1%

**Fig. 5.2 – Tesserati 2106 che sono tesserati nel 2019**

	2016	Rimasti	Smesso	%
Agonista	11.365	7.186	4.179	36,8%
Promozionale	1.863	240	1.623	87,1%
	13.228	7.426	5.802	43,9%

**Fig. 5.3 – Tesserati promozionali 2016 che sono tesserati nel 2019**

Fascia	2.016	Tesserati nel 2019	Rimasti Prom	Passati ad Agonisti	%
Giovanissimi/e	304	73	4	69	94,5%
Ragazzi/e	112	21	9	12	57,1%
Allievi/e	96	14	3	11	78,6%
Juniors	64	5	1	4	80,0%
Seniores	441	32	17	15	46,9%
Veterani 40/50	377	29	10	19	65,5%
Veterani 50/60	299	33	20	13	39,4%
Veterani 60/65	76	13	8	5	38,5%
Veterani 65/70	44	15	10	5	33,3%
Veterani 70/75	24	3	3	0	0,0%
Veterani 75/80	17	1		1	100,0%
Veterani over 80	9	1	1	0	0,0%
	1.863	240	86	154	64,2%

Si può osservare come il tasso di abbandoni nel quadriennio sia stato assai pronunciato, più nel settore femminile che in quello maschile, tanto in ambito giovanile che adulto. Se il fenomeno è comprensibile nei giovani non lo è negli adulti. Una spiegazione potrebbe essere contenuta nelle tabelle successive quando si considereranno le società sportive. Semmai occorre porsi la domanda se abbia una funzione il tesseramento

promozionale per adulti considerando l'esiguità degli spazi a disposizione e la *voglia di giocare* degli agonisti adulti.

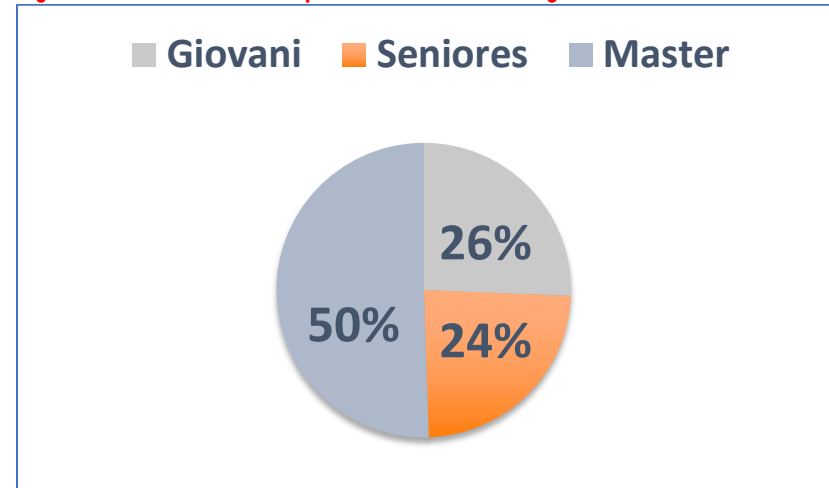
Se si considera la situazione del 2019, l'età media dei tesserati non presenta sostanziali novità rispetto al passato confermando che il ping-pong non è uno sport per giovani e che gli sforzi per farlo diventare tale non sono andati a buon fine.

**Fig. 6.1 – Età media Tesserati 2019**

	2.016	2.019
Femmine	28,3	28,4
Maschi	37,0	36,8
Complessiva	36,0	35,8

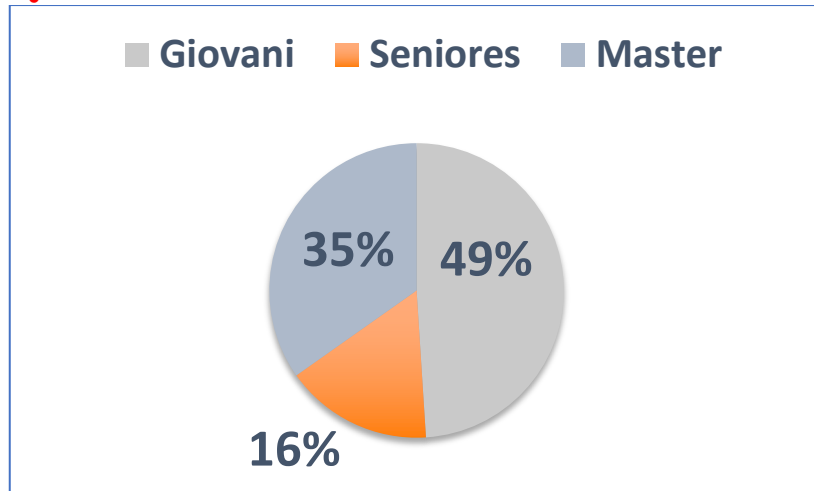
In ambito agonistico la grafica fotografa la realtà in modo chiarissimo ed è sostanzialmente identica a quattro anni prima:

**Fig. 6.2 – 2019 Distribuzione per fasce dei tesserati Agonisti**



Una distribuzione diversa si riscontra in ambito Promozionale dove si è registrato uno spostamento a favore dell'età giovanile durante il quadriennio:

**Fig. 6.3 – Tesserati 2019 Promozionali**



L'analisi territoriale di Fig. 7.1 permette di capire dove il ping-pong sia maggiormente diffuso mettendo in relazione tesserati e popolazione corrispondente. Essendo però molto piccoli il numero dei tesserati è sufficiente una sola realtà societaria a far modificare sensibilmente il risultato:

**Fig. 7.1 – Densità Tesserati totali 2019**

Regioni	Totale Tesserati	Popolazione totale	Densità Km <sup>2</sup>	Tesserati Per 100000
Abruzzo	219	1.311.580	121	16,7
Basilicata	80	562.869	56	14,2
Calabria	188	1.947.131	128	9,7
Campania	562	5.801.692	424	9,7

Regioni	Tesserati Totali	Popolazione totale	Densità Km <sup>2</sup>	Tesserati Per 100000
Emilia-Romagna	1.054	4.459.477	199	23,6
Friuli-Venezia Giulia	546	1.215.220	153	44,9
Lazio	990	5.879.082	341	16,8
Liguria	478	1.550.640	286	30,8
Lombardia	2.761	10.060.574	422	27,4
Marche	592	1.525.271	162	38,8
Molise	87	305.617	69	28,5
Piemonte	1.361	4.356.406	172	31,2
Puglia	849	4.029.053	206	21,1
Sardegna	504	1.639.591	68	30,7
Sicilia	1.123	4.999.891	194	22,5
Toscana	1.131	3.729.641	162	30,3
Trentino-Alto Adige	661	1.072.276	79	61,6
Umbria	336	882.015	104	38,1
Valle d'Aosta	45	125.666	39	35,8
Veneto	832	4.905.854	267	17,0
<b>Totale</b>	<b>14.399</b>	<b>60.359.546</b>	<b>200</b>	<b>23,9</b>

In Fig. 7.1 è rappresentata la densità dei tesserati ogni 100.000 abitanti con una media nazionale di 23,9 unità. E' opinione diffusa che più un territorio è urbanizzato maggiore è la possibilità che il ping-pong paghi la concorrenza con gli altri sport. Sempre in Fig. 7.1 è indicata la densità della popolazione per km<sup>2</sup> ed in effetti tale relazione è valida per i due terzi delle regioni che hanno la densità maggiore della media nazionale (o molto vicina).

In Fig. 7.2 è riportata la densità giovanile, tarata ovviamente sulla popolazione di pari età:

**Fig. 7.2 – Densità Tesserati Giovani 2019**

Regioni	Totale Tesserati	Popolazione Giovanile	Tesserati Per 100000
Abruzzo	52	115.891	44,9
Basilicata	25	50.629	49,4
Calabria	37	185.297	20,0

Regioni	Totale Tesserati	Popolazione Giovanile	Tesserati Per 100000
Campania	159	622.756	25,5
Emilia Romagna	210	369.997	56,8
Friuli-Venezia Giulia	102	105.693	96,5
Lazio	135	550.708	24,5
Liguria	139	126.528	109,9
Lombardia	525	967.573	54,3
Marche	183	138.041	132,6
Molise	35	25.444	137,6
Piemonte	289	385.348	75,0
Puglia	163	394.668	41,3
Sardegna	124	135.945	91,2
Sicilia	231	500.593	46,1
Toscana	252	331.719	76,0
Trentino-Alto Adige	229	111.986	204,5
Umbria	121	79.244	152,7
Valle d'Aosta	17	11.850	143,5
Veneto	169	468.607	36,1
<b>Totale</b>	<b>3.197</b>	<b>5.678.517</b>	<b>56,3</b>

Per concludere la parte relativa al territorio si riporta la variazione dei dati tra il 2019 ed il 2016:

**Fig. 7.5 – Variazione Tesserati 2019 -2016**

Regione	Giov	Seniores	Vet	Prom	TOT
Abruzzo	7	3	22	-2	30
Basilicata	9	-4	-4	-8	-7
Calabria	-63	1	-9	6	-65
Campania	29	10	27	-1	65
Emilia Romagna	19	25	68	57	169
Friuli Venezia Giulia	8	-11	21	35	53
Lazio	23	-33	19	104	113
Liguria	18	-15	-7	7	3
Lombardia	76	104	144	-650	-326
Marche	33	10	32	63	138
Molise	8	3	-1	8	18

Regione	Giov	Seniores	Vet	Prom	TOT
Piemonte	47	-29	39	76	133
Puglia	12	-23	35	137	161
Sardegna	29	-11	10	32	60
Sicilia	60	6	112	26	204
Toscana	68	40	95	103	306
Trentino-Alto Adige	39	-21	-7	46	57
Umbria	26	0	7	-23	10
Valle d'Aosta	-12	0	-1	0	-13
Veneto	-22	13	27	44	62
<b>Totale</b>	<b>414</b>	<b>68</b>	<b>629</b>	<b>60</b>	<b>1.171</b>

## Le Società nel 2019

Le tabelle che seguono fotografano nel dettaglio alcuni dati della realtà associativa della nostra disciplina:

**Fig. 8 – Società con più di 100 tesserati**

Reg	Societa'	Agonisti		Promoz		Totale
		F	M	F	M	
LO	S.S. Dilettantistica T.T. Bonacossa Milano S.R.L.	17	51	60	458	586
MA	Tennistavolo Senigallia A.S.Dilettantistica	13	110	28	46	197
LA	A.S. Dilettantistica TT MACCHERONI	2	49	34	47	132
TO	A.S. Dilettantistica C.I.A.T.T. Prato	14	80		24	118
ER	Fortitudo Tennistavolo A.S. Dilettantistica	7	89	2	20	118
TO	A.S. Dilettantistica Tennistavolo Firenze	11	43	15	43	112
FV	A.S.Dilettantistica Tennistavolo Trieste - Siana	4	38	8	51	101
PI	A.S. Dilettantistica T.T. A4 Verzuolo	23	54	6	17	100

**Fig. 9 – Società con maggior numero di tesserati giovani**

Reg	Società'	F	M	Totale
LO	S.S. Dilettantistica T.T. Bonacossa Milano S.R.L.	12	135	147
MA	Tennistavolo Senigallia A.S.Dilettantistica	28	95	123
PU	A.S. Dilettantistica Tennis Tavolo Olimpia Martina	15	38	53
TO	A.S. Dilettantistica C.I.A.T.T. Prato	4	47	51
PI	A.S. Dilettantistica T.T. A4 Verzuolo	14	34	48
PI	A.S.Dilettantistica Tennistavolo Torino	17	27	44
TO	A.S. Dilettantistica Bernini T.T. Livorno	10	33	43
TR-AA	A.S.V. Dilettantistica Eppan TT Raiffeisen	14	29	43
SI	A.S.D. TENNISTAVOLO BUSETO - TP	4	38	42
TO	A.S. Dilettantistica Tennistavolo Firenze	7	33	40

**Fig. 11 – Distribuzione dei tesserati nelle Società**

Numero tesserati	NR. Società con giovani	NR. Società con adulti
1	63	4
2	40	10
3	23	13
4	31	13
5	31	36
6-10	96	126
11-20	86	177
21-30	25	116
31-40	10	48
41-50	5	17
>50	4	18
	<b>414</b>	<b>576</b>
<b>Media tesserati per Società</b>	<b>10</b>	<b>18</b>

**Fig. 12 – Maggiori variazioni 2019-16 di tesserati per Società**

Reg	Società'	A	P	Tot
LO	S.S. Dilettantistica T.T. Bonacossa Milano S.R.L.	33	175	<b>208</b>
MA	Tennistavolo Senigallia A.S.Dilettantistica	29	65	<b>94</b>
SI	A.S.D. TENNISTAVOLO BUSETO - TP	62	23	<b>85</b>
TO	A.S. Dilettantistica Tennistavolo Firenze	22	58	<b>80</b>
LA	A.S. Dilettantistica TT MACCHERONI	18	57	<b>75</b>

Reg	Società'	A	P	Tot
PI	A.S. Dilettantistica TT Ennio Cristofaro	75	0	<b>75</b>
TO	A.S. Dilettantistica C.I.A.T.T. Prato	47	24	<b>71</b>
PU	A.S. Dilettantistica Tennis Tavolo Olimpia Martina	17	50	<b>67</b>
TO	A.S.Dilettantistica Villaggio Tennis Tavolo Lucca	59	0	<b>59</b>
PU	Associazione Sportiva Dilettantistica Tennistavolo Bari	52	5	<b>57</b>
PI	A.S.Dilettantistica P.G.S. A.V.I.S. ISOLA	32	23	<b>55</b>
LO	Gruppo Sportivo Villa Guardia A.S. Dilettantistica	-37	0	<b>-37</b>
PI	A. P. Dilettantistica Refrancorese	-34	-5	<b>-39</b>
TR-AA	T.T. RECOARO-AGOSTINI BZ AS Dilettantistica	-41	-2	<b>-43</b>
PI	Tennistavolo Mondovì A.S. Dilettantistica	-35	-11	<b>-46</b>
UM	A.S. Dilettantistica T.T. Campomaggiore Terni	-16	-32	<b>-48</b>
TO	A.S. Dilettantistica Villaggio Lucca	-52	-1	<b>-53</b>
PU	Associazione Sportiva Dilettantistica TT Ennio Cristofaro	-70	0	<b>-70</b>
LO	S.S. Dilettantistica Milano Sport Tennistavolo S.R.L.	-7	-849	<b>-856</b>

Le classifiche per società si basano sempre sul numero complessivo di risultati raggiunti dai propri tesserati. Può accadere che al primo posto risultano società che non hanno ottenuto risultati eclatanti ma con un grande numero di piazzamenti. Con questo limite concettuale si propone un elenco delle prime 10 Società in funzione della somma dei punteggi attribuiti a ciascun proprio tesserato:

Reg	Società	Punti
PI	A.S. Dilettantistica T.T. A4 Verzuolo	505.837
LO	A.S.Dilettantistica Tennistavolo Castel Goffredo	439.298
PU	A.S. Dilettantistica TT Ennio Cristofaro	422.248
TO	S.S. Dilettantistica C.I.A.T.T. Firenze	405.716
TO	A.S. Dilettantistica C.I.A.T.T. Prato	390.211
PI	A.S.Dilettantistica Tennistavolo Torino	372.234
ER	S.S.Dilettantistica A.R.L. ANSPI TENNISTAVOLO CORTE-MAGGIORE	354.771
ER	Associazione Sportiva Dilettantistica Tennistavolo S. Polo	349.619
ER	Alfieri Di Romagna TT Edera A.S. Dilettantistica	337.487
PI	A.S. Dilettantistica Cus Torino	337.485

## Le tabella voti

Nelle FSN i voti necessari per eleggere il Presidente ed il Consiglio sono sempre stati in funzione dei risultati agonistici raggiunti dalla singola società. Da FSN a FSN cambiano le regole che sono fatte dalla maggioranza.

I voti plurimi non sono permessi né per eleggere il Presidente della singola Società Sportiva né per eleggere lo stesso Presidente CONI. In entrambi i casi ogni votante vale un voto indipendentemente da qualsiasi altra cosa (quanto lavori all'interno del club o quanto finanzia l'attività oppure quanti mondiali/olimpiadi vinca un sport).

Si tratta di una anomalia a cui non sfugge neanche la FITeT.

Nel tempo si sono susseguite tali e tante storture nelle FSN che il CONI ha deciso di metterci un freno due anni fa, imponendo un rapporto massimo (40) tra i voti della società più forte e quelli della società più piccola. Poi ha fissato anche una % massima di voti (conteggiata sul totale) che può avere un club. I voti che eccedono questa % sono tagliati. Infine l'attività regionale non viene presa più in considerazione.

Pochi mesi fa il Commissario ad Acta del CONI ha rilasciato la nuova versione dello statuto con l'applicazione dei criteri di maggiore democraticità stabiliti dal CONI. Il cambiamento è stato notevole. Nella Fig. 13 è indicata la situazione dell'anno precedente raffrontata con quella di quest'anno:

**Fig. 13 – Tabella voti**

Regione	2019/20	%	2018/19	%
Abruzzo	118	2,3%	143	1,2%
Basilicata	40	0,8%	103	0,9%
Calabria	136	2,7%	244	2,1%
Campania	377	7,4%	629	5,4%
Emilia Romagna	298	5,9%	907	7,8%
Friuli - Venezia Giulia	139	2,7%	224	1,9%

Regione	2019/20	%	2018/19	%
Lazio	411	8,1%	885	7,6%
Liguria	267	5,3%	592	5,1%
Lombardia	753	14,8%	2.192	18,8%
Marche	157	3,1%	215	1,8%
Molise	24	0,5%	39	0,3%
Piemonte	418	8,2%	1.241	10,6%
Puglia	230	4,5%	503	4,3%
Sardegna	261	5,1%	704	6,0%
Sicilia	458	9,0%	926	7,9%
Toscana	334	6,6%	784	6,7%
Trentino - Alto Adige	232	4,6%	572	4,9%
Umbria	103	2,0%	161	1,4%
Valle d'Aosta	19	0,4%	45	0,4%
Veneto	300	5,9%	583	5,0%
<b>Totale</b>	<b>5.072</b>	<b>100,0%</b>	<b>11.688</b>	<b>100,0%</b>

Come si può vedere cambia il peso delle regioni con una diminuzione per le regioni più grandi a favore di quelle più piccole..

Nella Fig. 14 è riportata la stessa situazione riferita alle 10 Società con maggiori voti plurimi:

**Fig. 14 – Top 10**

Reg	Società	2019/20	2018/19	Var %
LO	ASD T.T. CASTEL GOFFREDO 413	40	529	-92%
LO	SSD MILANO SPORT T.T. S.R.L. 3046	40	282	-85%
PI	ASD T.T. TORINO 955	40	269	-85%
LA	ASD KING PONG 3236	40	252	-84%
PI	ASD T.T. A4 VERZUOLO 550	40	244	-83%
ER	SSD A R.L. ANSPI T.T. CORTEMAGGIORE	40	233	-82%
PU	ASD TT ENNIO CRISTOFARO 2906	40	219	-81%
SA	ASD MARCOZZI 132	40	204	-80%
SI	T.T. TOP SPIN MESSINA ASD 2937	40	170	-76%
LA	ASD G.S. CRAL DIP.COM. ROMA 913	40	161	-75%
<b>Totale</b>		<b>400</b>	<b>2.561</b>	<b>-84,4%</b>

Come si vede, l'applicazione delle regole CONI ha avuto l'effetto di un piccolo terremoto tanto maggiore se si considera che ora ci sono 26 Società con gli stessi voti massimi (40).

Tuttavia esiste un parametro che identifica in modo inequivocabile la distorsione del sistema dei voti plurimi, fermo restando l'aumento del tasso di democraticità dell'intervento del CONI.

Essendo poco più di 600 le Società contenute nella tabella voti, dei 5.072 voti attribuiti ben 4.463 sono assegnati per i risultati agonistici con un rapporto di 1 a 7,3 tra voti di "esistenza" e voti di "merito". Prima dell'intervento del CONI tale rapporto era circa 20.

L'effetto del cambiamento ha introdotto modifiche sostanziali ai fini delle maggioranze assembleari necessarie per l'elezione del Presidente e del Consiglio. Infatti con i voti precedenti sarebbero occorse poco più di 30 Società (il 5%) per avere la maggioranza mentre con i voti attuali il numero sale a 53 (poco meno del 10%).

Se non ci fosse stato il coronavirus, a fine febbraio si sarebbe svolta una Assemblea per modificare lo Statuto. La nuova formulazione contiene semplificazioni, chairificazioni, nuovi concetti per un miglioramento complessivo. Il nuovo Statuto propone anche una nuova tabella voti che ha sempre i limiti imposti dal CONI ma rimescola i criteri di attribuzione dei voti multipli. Quella che si propone di seguito è una simulazione di quello che accadrebbe se venisse approvata la tabella proposta dal Consiglio Federale:

**Fig. 15 – Simulazione con il nuovo Statuto**

Regione	Attuale	%	Simulazione	%
Abruzzo	118	2,3%	1.016	3,1%
Basilicata	40	0,8%	414	1,3%
Calabria	136	2,7%	1.059	3,3%
Campania	377	7,4%	2.288	7,1%
Emilia Romagna	298	5,9%	1.989	6,1%
Friuli - Venezia Giulia	139	2,7%	1.024	3,2%
Lazio	411	8,1%	2.283	7,0%

Regione	Attuale	%	Simulazione	%
Liguria	267	5,3%	1.718	5,3%
Lombardia	753	14,8%	4.706	14,5%
Marche	157	3,1%	839	2,6%
Molise	24	0,5%	154	0,5%
Piemonte	418	8,2%	2.923	9,0%
Puglia	230	4,5%	1.412	4,4%
Sardegna	261	5,1%	1.681	5,2%
Sicilia	458	9,0%	2.715	8,4%
Toscana	334	6,6%	1.982	6,1%
Trentino - Alto Adige	232	4,6%	2.020	6,2%
Umbria	103	2,0%	546	1,7%
Valle d'Aosta	19	0,4%	85	0,3%
Veneto	300	5,9%	1.583	4,9%
<b>Totale complessivo</b>	<b>5.072</b>	<b>100,0%</b>	<b>32.438</b>	<b>100,0%</b>

La nuova tabella voti non introduce stravolgimenti nell'equilibrio tra regioni pur tornando a premiare quelle con squadre agonisticamente forti. Tuttavia la nuova tabella abbassa ulteriormente il rapporto tra "esistenza" e "merito" portandolo a 4,3 aumentando contemporaneamente a 70 (11,7%) il numero di Società che hanno la maggioranza.

Con il nuovo sistema si evita che scatti il taglio previsto da CONI. Le Società interessate conservano il loro punti tranne 8 che subiscono una piccola decurtazione. Nella tab. 16 si può vedere che per le società agonisticamente più forti non cambia il rapporto tra loro:

**Fig. 16 – Le top 10 con la simulazione del nuovo Statuto**

Reg	Società	Attuale	Simulazione
ER	SSD A R.L. ANSPI T.T. CORTEMAGGIORE	40	325
LI	AD T.T. GENOVA 474	40	325
LO	ASD T.T. CASTEL GOFFREDO 413	40	325
LO	ASD T.T. MARCO POLO 3037	40	325
PI	ASD CUS TORINO 437	40	325
PI	ASD T.T. A4 VERZUOLO 550	40	325
PI	ASD T.T. TORINO 955	40	325
PU	ASD TT ENNIO CRISTOFARO 2906	40	325



Reg	Società	Attuale	Simulazione
SA	ASD MARCOZZI 132	40	324
LO	ASD T.T. VALLECAMONICA 1438	40	319

Tuttavia, il coronavirus ha modificato la scaletta programmata facendo rinviare l'Assemblea che si disputerà il prossimo anno agonistico e la tabella voti sarà conseguenza della stagione in corso .

Con le decisioni prese dal Consiglio Federale del 28/04/20 i voti complessivi diminuiranno solo di circa 500. Se invece i campionati a squadre fossero stati annullati sarebbe saltata l'attribuzione dei voti assegnati per la partecipazione (lo Statuto parla di attività "effettivamente svolta" e l'*annullamento* sarebbe equivalso a "*non svolgimento*") con una democratizzazione assembleare mai vista.

*Ndr: i dati sono riferiti a fine anno*

